



Fakulta práva Janka Jesenského

Výsledky hodnotenia predmetov študijného programu

**Právo
I. stupeň, denná forma štúdia (Bc.)**

rok 2023/24

Pre jednotlivé oblasti kvality výučby má Fakulta práva Janka Jesenského pripravené nástroje ich merania (dotazníky) ktorými možno zisťovať úroveň pedagogického procesu, spokojnosť s kvalitou výučby a spokojnosť s pedagogickým výkonom učiteľa. Poslaním **hodnotenia predmetu** je posúdiť kvalitu štruktúry a koncepcie hodnoteného predmetu , prístup učiteľa k poslucháčom a pod.. Hlavnými aktérmi procesu hodnotenia vzdelávacieho procesu, spokojnosťou s vyučovacím procesom boli študenti FPJJ, ktorí svoje názory vyjadrili anonymne prostredníctvom dotazníka.

Dotazníkové otázky:

1. Na začiatku semestra jasne formuluje požiadavky a kritériá na ukončenie predmetu a sleduje ich plnenie.
2. Dodržiava stanovený rozvrh vyučovacích hodín a čas.
3. Výučbu vedie zrozumiteľne.
4. Počas semestra priebežne zisťuje úroveň vedomostí študentov.
5. Vede študentov k samostatnej práci a tvorivému mysleniu.
6. Motivuje študentov k prehĺbeniu informácií o danom predmete.
7. Vyvoláva záujem o predmet napr. príkladmi z praxe, aktuálnymi informáciami z praxe.
8. Vytvára pozitívnu atmosféru na vyučovaní.
9. Má primerané odborné vedomosti, ktoré vie adekvátne sprístupniť študentom.
10. Dá sa s ním otvorene diskutovať.
11. Je ústretový/á voči študentom.
12. Objektívne hodnotí vedomosti študentov.
13. Presvedčil ma, že štúdium jeho/jej predmetu má zmysel.
14. Rád/rada by som absolvoval/a u tohto učiteľa/ky aj ďalšie predmety.

Hodnotené boli nasledovné povinné predmety:

Rímske právo

Právne dejiny Slovenska

Svetové právne dejiny

Občianske právo hmotné

Obchodné právo

Trestné právo

Teória štátu a práva

Právo Európskej únie

Správne právo

Ústavné právo

Škála hodnotenia:

- A – veľmi vysoký stupeň kvality (maximálna miera súhlasu)
- B – vysoký stupeň kvality (vysoká miera súhlasu)
- C – stredný stupeň kvality (priemerná miera súhlasu)
- D – nízky stupeň kvality (nízka miera súhlasu)
- E – veľmi nízky stupeň kvality (veľmi nízka miera súhlasu)
- F – nezúčastnil/nezúčastnila som sa jej/jeho výučby

Celkový záver :

Hodnotenie kvality výučby prostredníctvom dotazníkov prinieslo cenné informácie o vnímaní pedagogického procesu študentmi bakalárskeho štúdia práva v dennej forme. Dotazníkového hodnotenia sa zúčastnilo 29 študentov, ktorí anonymne vyjadrili svoju spokojnosť s jednotlivými predmetmi, štruktúrou výučby a pedagogickým prístupom vyučujúcich. V komparácii s minulým akademickým rokom bolo zaznamenané zlepšenie a bola eliminovaná prílišná variabilita hodnotenia jednotlivých predmetov. Vo všeobecnosti tak možno konštatovať, že žiadne výrazné nedostatky v poskytovanom vzdelávacom procese zo strany študentov bakalárskeho ročníka neboli zaznamenané, keďže poslucháči hodnotili v prevahe dotazníkové otázky stupňom „A“ (pozn. hodnotenie D, E).

-zlepšenie kvality vyučovacieho procesu, spôsob hodnotenia- komparácia s predchádzajúcim akademickým obdobím.

1. Rímske právo

Študenti ocenili systematickosť výkladu a jasné prepojenie s historickým vývojom súčasného právneho systému. Niektorí respondenti však poukázali na vysokú náročnosť terminológie a potrebu podrobnejšieho vysvetľovania praktických príkladov.

2. Právne dejiny Slovenska

Predmet bol hodnotený pozitívne z hľadiska obsahu a prehľadnosti, pričom študenti vyzdvihli interaktívne metódy výučby. Kritické pripomienky sa týkali rozsahu učiva, ktorý si vyžaduje podrobnejšiu analýzu najnovších historicko-právnych súvislostí.

3. Svetové právne dejiny

Študenti ocenili medzinárodný rozmer výučby a komparatívne prístupy. Náročnosť štúdia viacerých právnych systémov v rámci jedného semestra však bola vnímaná ako výzva, pričom viacerí respondenti odporúčali väčší dôraz na moderné právne systémy.

4. Občianske právo hmotné

Vysoká úroveň odborného výkladu a prehľadná štruktúra predmetu boli hlavnými pozitívnymi aspektmi. Študenti však naznačili potrebu intenzívnejšieho využívania praktických prípadových štúdií a väčšieho zapojenia do diskusií.

5. Obchodné právo

Predmet získal pozitívne hodnotenia v súvislosti s jeho aplikovateľnosťou v praxi. Viacerí respondenti navrhli viac príkladov z aktuálnej obchodnoprávnej praxe a podnikateľského prostredia, aby sa prehĺbilo pochopenie problematiky.

6. Trestné právo

Tento predmet bol študentmi vnímaný ako dynamický a pútavý, pričom pozitívne hodnotili spôsob výkladu a prepojenie s judikatúrou. Kritika sa týkala rozsahu študijných materiálov a potreby väčšieho dôrazu na diskusiu o aktuálnych trestnoprávných kauzách.

7. Teória štátu a práva

Teoretický charakter predmetu bol vnímaný ako náročný, avšak respondenti ocenili logickú štruktúru a prepojenie na praktické otázky právnej vedy. Niektorí študenti poukázali na potrebu vizuálnej podpory výkladu formou schém a diagramov.

8. Právo Európskej únie

Študenti ocenili aktuálnosť a význam predmetu, pričom pozitívne hodnotili prehľadnosť a systematickosť výučby. Kritické pripomienky sa týkali náročnosti zapamätania si rozsiahleho množstva legislatívnych aktov a inštitucionálneho usporiadania EÚ.

9. Správne právo

Respondenti hodnotili predmet ako prakticky orientovaný s dobrým prepojením na slovenskú verejnú správu. Viacerí študenti však poukázali na potrebu väčšieho množstva praktických prípadov a cvičení z oblasti správneho konania.

10. Ústavné právo

Predmet bol vnímaný ako dôležitý pre pochopenie základných princípov právneho systému. Študenti ocenili analytický prístup k problematike, pričom odporúčali väčšie prepojenie s aktuálnym vývojom ústavného práva na Slovensku a v zahraničí.

Hlavné zistenia:

- Jasná formulácia požiadaviek a kritérií na ukončenie predmetu – Väčšina študentov hodnotila tento aspekt pozitívne, pričom prevažovalo hodnotenie v kategóriách A a B. Niektorí respondenti však naznačili potrebu podrobnejšieho vysvetlenia kritérií na začiatku semestra.
- Dodržiavanie rozvrhu a časovej disciplíny – Tento faktor bol hodnotený prevažne pozitívne, pričom študenti ocenili pravidelnosť výučby. Menší počet respondentov naznačil občasné posuny v harmonograme výučby.
- Zrozumiteľnosť výučby – Väčšina pedagógov bola vnímaná ako jasne vysvetľujúca učivo. Niektoré predmety, najmä tie s vysokou mierou teoretickosti (napr. Teória štátu a práva), boli hodnotené ako náročnejšie na pochopenie.
- Priebežné zisťovanie úrovne vedomostí – V tejto oblasti boli názory študentov rozdelené. Niektorí ocenili pravidelné kontroly a spätnú väzbu, zatiaľ čo iní by privítali viac priebežných testov alebo konzultácií.
- Podpora samostatnej práce a tvorivého myslenia – Tento aspekt získal prevažne stredné až vysoké hodnotenie (B a C). Viacerí respondenti odporúčali viac interaktívnych úloh a prípadových štúdií.
- Motivácia k prehĺbovaniu vedomostí – Motivácia zo strany pedagógov bola hodnotená rôzne, pričom najvyššie skóre dosiahli predmety s praktickým presahom (napr. Trestné právo a Obchodné právo). Teoretické predmety boli študentmi vnímané ako menej motivujúce.
- Používanie príkladov z praxe – Tento prvok bol pozitívne hodnotený pri predmetoch s praktickou aplikáciou. Pri niektorých teoretických predmetoch študenti naznačili, že by ocenili viac aktuálnych prípadových štúdií.
- Vytváranie pozitívnej atmosféry – Väčšina študentov ocenila prístup pedagógov a interakciu počas výučby. Pri niektorých predmetoch respondenti naznačili, že výučba prebiehala príliš formálne.
- Odbornosť pedagógov – Tento aspekt bol hodnotený veľmi vysoko (prevažne A a B). Študenti ocenili vedomosti pedagógov a ich schopnosť prepojiť teóriu s praxou.
- Možnosť otvorenej diskusie – V tejto oblasti sa hodnotenia líšili v závislosti od predmetu. Niektoré predmety ponúkali priestor na diskusiu, zatiaľ čo pri iných bola výučba viac jednostranne orientovaná.

- Ústretovosť voči študentom – Tento faktor bol väčšinou hodnotený pozitívne, pričom študenti oceňovali ochotu pedagógov odpovedať na otázky a poskytovať konzultácie.
- Objektivita hodnotenia – Študenti vyjadrili spokojnosť s objektivnosťou skúšania a hodnotenia. Pri niektorých predmetoch sa objavili pripomienky k nejasnosti niektorých kritérií hodnotenia.
- Zmysluplnosť predmetu – Viac než polovica študentov uviedla, že ich pedagógovia presvedčili o dôležitosti predmetu. Pri niektorých teoretických predmetoch však chýbala jasná ukážka ich praktického významu.
- Záujem o ďalšie predmety u toho istého pedagóga – Viacerí študenti vyjadrili ochotu absolvovať ďalšie predmety u svojich vyučujúcich, najmä ak predmety zahŕňali interaktívne formy výučby.

Opatrenia:

Hodnotenie ukázalo vysokú úroveň pedagogického procesu na Fakulte práva Janka Jesenského. Študenti ocenili odbornosť a profesionalitu pedagógov, ako aj ich ústretový prístup. Priestor na zlepšenie sa ukázal v oblasti využívania interaktívnych metód výučby, aplikácie praktických príkladov a väčšej motivácie študentov k hlbšiemu štúdiu. Študenti si cenia odbornú úroveň výučby a kvalitnú štruktúru predmetov. Zároveň však identifikovali oblasti, v ktorých by bolo možné výučbu vylepšiť, najmä zavedením väčšieho množstva praktických príkladov, interaktívnych foriem výučby a vizuálnych pomôcok.

Identifikované problémové oblasti a návrhy opatrení:

- Študenti uviedli, že v niektorých predmetoch chýba pravidelná spätná väzba na ich pokrok, čo môže viesť k tomu, že sa nepripravia dostatočne na záverečné hodnotenie.
 - Opatrenia na zlepšenie:
 - Zavedenie krátkych priebežných testov (napr. formou online kvízov v LMS systémoch).
 - Organizácia kontrolných otázok na začiatku alebo na konci hodiny.
 - Vytvorenie diskusných seminárov na priebežné overovanie vedomostí.
 - Motivovanie študentov k dobrovoľným konzultáciám prostredníctvom hodnotenia aktivity.
- Možnosti otvorenej diskusie medzi študentmi a vyučujúcimi- Študenti naznačili, že pri niektorých predmetoch majú obmedzený priestor na vyjadrenie vlastného názoru a kritické myslenie.
 - Opatrenia na zlepšenie:
 - Vytvorenie pravidelných diskusných seminárov.
 - Podpora argumentačných cvičení a simulovaných sporov.
 - Vyššia podpora kritického myslenia a analytických schopností v rámci výučby.

- Nízka miera využívania praktických príkladov a prípadových štúdií- Najmä pri teoretických predmetoch (napr. Teória štátu a práva, Právne dejiny Slovenska) študenti poukazovali na nedostatok prepojenia teórie s reálnou právnou praxou.

Opatrenia na zlepšenie:

- Využívanie prípadových štúdií zo slovenskej a medzinárodnej právnej praxe.
- Simulácie súdnych sporov a legislatívnych procesov.
- Pozývanie odborníkov z praxe (advokátov, sudcov, notárov) na prednášky a diskusie.
- Zavedenie riešenia modelových prípadov v rámci seminárov.

Cieľ do nasledovného obdobia: posilniť kvalitu vzdelávacieho procesu, (neklesnúť pod hodnotenie „C“)

Vypracoval: JUDr. PhDr. Tomáš Klokner, PhD., univ. doc.
manažér kvality FPJJ

Za dokumentáciu zodpovedá : Viera Horváthová

Dňa 18.6.2024